**Аналитический отчет**

**по оценке компетентности в решении проблем обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций МО Красноселькупский район**

 С 17 по 26 сентября 2019 года в рамках регионального мониторинга проведено тестирование среди обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций МО Красноселькупский район.Целью диагностической работы является оценкауровня компетентности в решении проблем обучающихся 10-х классов в общеобразовательных организациях МО Красноселькупский район.

 Исходные нормативные документы, определяющие содержание диагностической работы:Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 с изменениями) в области требований к предметным и метапредметным результатам; федеральный компонент государственного стандарта общего образования (приказ Минобразования России от 5 марта 2004 г. № 1089).

 В соответствии с представленными протоколами в муниципальном мониторинге приняли участие 40 обучающихся 10-х классов из 2 общеобразовательных организаций (из них 11 обучающихся из группы КМНС) МОУ КСОШ «Радуга» 29, МОУ «ТШИ СОО» - 11.

 В работе представлены задания по трѐм аспектам компетентности решения проблем (по модели PISA), конкретизированные для проверки действия, согласованные с ФГОС СОО.

 Согласно требованиям к метапредметным результатам ФГОС СОО, у школьника должен формироваться опыт переноса и применения универсальных учебных действий в жизненных ситуациях для решения задач общекультурного, личностного и познавательного развития; освоенные знания и учебные действия направлены на формирование компетенций и компетентностей в предметных областях, учебно-исследовательской деятельности.

 Задания вариантов диагностических работ построены на межпредметном материале: естественнонаучное, математическое и финансовое содержание, внепредметное содержание на описании реальной ситуации (смысловое чтение). Каждый вариант диагностической работы содержит 18 заданий, проверяет три типа проблем из группы умений по решению проблем (по модели PISA). Выбрана классификация, соответствующая подходу международного исследования PISA (функциональная грамотность, направление решение проблем, типы проблем: принятие решений, внезапно возникшие неполадки, анализ и планирование). Задания носят деятельностный характер. В каждом задании содержится вся необходимая для его решения информация. Типы проблем, проверяемые с помощью тестирования, определялись на основе классификации, предложенной международным исследованием PISA-2003. Распределение заданий теста по типам проблем представлено в таблице 1.

*Таблица 1*

**Распределение заданий теста по типам проблем**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п**  | **Тип проблемы**  | **Количество заданий**  | **Номера заданий**  |
| 1 | Принятие решения | 6 | 1, 2, 3, 4, 5, 7 |
| 2 | Внезапно возникшие неполадки | 6 | 12, 14, 15, 16, 17, 18  |
| 3 | Анализ и планирование  | 6 | 6, 8, 9, 10, 11, 13  |
| Всего: 18 |

Каждое тестовое задание характеризуется тремя качествами: тип проблемы, содержательная область и формат ответа.

 В результате проведѐнного исследования было выделено 4 уровня достижения компетентности в решении проблем: низкий (0 – 4 балла), минимальный достаточный (5 – 9 баллов), базовый (10 – 14 баллов), повышенный (15 – 18 баллов). Распределение обучающихся по уровням компетентности в области решения проблем в разрезе школ приведено в таблице 2.

*Таблица 2*

**Распределение всех обучающихся по уровням достижений проверяемого результата (доля обучающихся, %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО, МО | Низкий уровень0-4 балла | МинимальныйДостаточный5-9 баллов | Базовый10-14 баллов | Повышенный15-18 баллов |
| Доля учащихся, % |
| Учащихся | КМНС | Учащихся | КМНС | учащихся | КМНС | Учащихся | КМНС |
| МОУ КСОШ «Радуга» | 10, 3 | 16,6 | 34,5 |  50 | 55,2 |  33,4 | 0 | 0 |
|  МОУ «ТШИ СОО» | 0 | 0 | 54,5 | 40 | 45,5 | 60 | 0 | 0 |
| Красноселькупский район | 7,5 | 9,09 | 40 | 36,36 | 52,5 | 54,55 | 0 | 0 |
| ЯНАО | 6,15 | 23,62 | 26,59 | 35,79 | 52,54 | 33,58 | 14,73 | 7,01 |

 Из таблицы №2 видно, что обучающиеся района показали повышенный (0 %) и базовый (52,5%) уровни компетентности в области решения проблем. Минимальный достаточный уровень показали 40% обучающихся.

 В целом по району продемонстрировали достаточный уровень (минимальный достаточный, базовый, повышенный) – 37 обучающихся (*из них 10 из 11 КМНС*), что составляет 92,5%.

 Низкий уровень показали 3 обучающихся МОУ КСОШ «Радуга» (10,3 %), среди обучающихся категории КМНС низкий уровень демонстрируют 1 ученик (16,6%). В эту группу попали обучающиеся, набравшие от 0 до 4 баллов. Предположительно обучающийся может справиться с некоторыми одношаговыми заданиями на устранение неполадок в техническом устройстве или описании, может работать с одним текстовым источником информации, может планировать простейшие действия соответствии с поставленной задачей.

 Из таблицы 2 видно, что процент обучающихся с низким уровнем достижениярезультатов среди КМНС значительно выше, чем в среднем по муниципалитету: 7,50% – среди всех обучающихся; 9,09% – среди КМНС.

 Результаты прохождения тестирования (процент обучающихся, продемонстрировавших достаточный уровень достижения результата по решению проблем) в разрезе школ представлены в таблице 3. В отдельном столбце представлены данные по обучающимся из группы КМНС.

*Таблица 3*

**Доля обучающихся, продемонстрировавших достаточный уровень достижения (минимальный достаточный, базовый, повышенный), в разрезе школ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ОО, МО | Все обучающиеся (%) |  КМНС (%) |
| МОУ КСОШ «Радуга» | 89,6 | 83,4 |
|  МОУ «ТШИ СОО» | 100 | 100 |
| Красноселькупский район | 92,50 | 90,91 |
| ЯНАО | 93,85 | 77,49 |

Прошли тестирование по решению проблем:

с максимальным результатом (18 баллов) 0 обучающихся, что составляет 0 % обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций Красноселькупского района;

с минимальным результатом (0 баллов) 0 обучающихся, что составляет 0 % обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций Красноселькупского района.

 Размещенные ниже данные определяют в разрезе школ уровень обучающихся 10 классов в оценке компетентности по решению проблем.

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО, территории | МОУ КСОШ «Радуга» | МОУ«ТШИ СОО» | Красноселькупский район | ЯНАО |
| Возможный максимальный балл | 522 | 198 | 720 | 62082 |
| Набранный общий балл | 264 | 99 | 363 | 37142 |
| Средний балл | 9,1 | 9 | 9,1 | 10,8 |
| процент | 50,57 | 50 | 50,42 | 59,84 |
| уровень | средний | средний | средний | высокий |

 Успешность решения заданий по всем трѐм типам проблем «Принятие решения», «Внезапно возникшие неполадки», «Анализ и планирование» в общеобразовательных организациях района представлена в таблице 5. Успешность рассчитывается как средний процент выполнения работы всеми обучающимися. Отдельно рассчитывается средний процент для обучающихся категории КМНС.

*таблица 5*

**Успешность выполнения заданий по всем трѐм типам проблем в разрезе школ (доля обучающихся, %)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Тип проблемы (средний процент выполнения работы обучающимися по отдельному типу проблемы)  |
| Принятие решения  | Внезапно возникшие неполадки  | Анализ и планирование  |
| Все ученики  | КМНС  | Все ученики  | КМНС  | Все ученики  | КМНС  |
| МОУ КСОШ «Радуга» | 42,5 | 41,7 | 50,6 | 50 | 58,6 | 47,2 |
| МОУ «ТШИ СОО» | 36,4 | 43,3 | 50 | 56,7 | 66,7 | 70 |
|  МОКрасноселькупский район | 40,83%  | 42,42%  | 49,58%  | 53,03%  | 60,83%  | 57,58%  |
| ЯНАО | 57,36%  | 44,34%  | 55,41%  | 45,15%  | 66,75%  | 55,09%  |

 *Цветом выделены результаты по МО, выше среднего по ЯНАО.*

 Из анализа таблицы можно сделать вывод, что в большинстве по всем типам проблем обучающиеся из группы КМНС продемонстрировали результаты выше, чем в среднем по ЯНАО: по проблеме типа «Принятие решения» успешность среди КМНС – 42,42% (в целом по муниципалитету – 40,83%); по проблеме типа «Внезапно возникшие неполадки» успешность среди КМНС – 53,03% (в целом по муниципалитету – 49,58%). Анализ таблиц показывает, что в большей степени у обучающихся сформированы умения по аспекту «Анализ и планирование» (среднее – 60,83%), в меньшей степени – по аспекту «Принятие решения» (среднее – 40,83%).

 Наиболее высокие результаты обучающиеся показали в заданиях, в которых требовалось сопоставить информацию, заданную в двух разных форматах: таблицах и схемах, таблицах и тексте, таблицах и графическом изображении.

 Анализ результатов по содержательным областям выявил, что наиболее проблемной для тестируемых оказалась содержательная область «математическая грамотность»: с четырьмя из семи заданий, представленными в пакете, не справились более половины обучающихся 10-х классов.

 Четыре задания из шести наиболее трудных имеют формат ответа – выбор ответа. Вызывает трудности у обучающихся наличие в источнике редко встречающегося элемента несплошного текста. Таблица с числовой информацией (Задание № 1), блок-схема алгоритма (Задание № 7), многостолбчатая областная диаграмма (Задание № 13), схема зеркал (Задание № 16), HTML-разметка (Задание № 18).

**Рекомендации по формированию компетентности в решении проблем.**

1. Обсудить на заседании методических объединений результаты исследования с анализом типичных ошибок, трудностей и формулирования рекомендации для родителей и учащихся по их коррекции.

2. Провести в конце учебного года повторное исследование на тех же заданиях, возможно выборочно.

 3. Обратить особое внимание на математическую подготовку обучающихся: чтение схем, таблиц, диаграмм, понимание понятий *доли, проценты.*

4. Включать в обучение задания, содержащие нетекстовый и составной источники информации, не только на занятиях математического и естественнонаучного цикла, но и на предметах гуманитарного цикла.

5. Формировать навыки смыслового чтения и работы с информацией, представленной разными видами нетекстовых источников. Предлагать задания на сопоставление информации, интеграцию, установление истинности, установление последовательности выполнения действий.

6. Обратить внимание на обучающихся, показавших низкий уровень сформированности компетентности в решении проблем, и особенно – на обучающихся, не справившихся с заданием № 9 (82,5% выполнения). Предположительно, у них не сформирована читательская функциональная грамотность (понимание смыслов прочитанного).

7. Предоставлять обучающимся возможность приобретать опыт выполнения заданий по решению проблем, формировать познавательные общеучебные умения и навыки рассуждений системно и систематически.

8. Предлагать многошаговые задания и учить планированию собственной деятельности по выполнению задания.

9. Учить разбивать задачу на подзадачи.

10. Учить конкретизировать постановку задачи: дано, необходимо определить, какие промежуточные шаги следует выполнить.

11. Ориентировать обучающихся на многократное прочтение задачной формулировки и текстов предложенных вариантов ответа в заданиях на установление соответствия.