

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КРАСНОСЕЛЬКУПСКИЙ РАЙОН

ул. Полярная 15, с. Красноселькуп, Ямало-Ненецкий АО Тюменская обл., 629380 тел./факс (8-349-32) 2-14-32 E-mail:
referent@education-ruo.ru

16 октября 2014 года № 1566

Руководителям
образовательных учреждений

Уважаемые коллеги!

Направляем в Ваш адрес протокол № 3 заседания Совета по качеству образования Красноселькупского района от 06.10.2014 г. для сведения и принятия управленческих решений.

Приложение: на 7 л. в 1 экз.

Начальника Управления



А.В. Шарикова

Сидоренко Евгения Анатольевна
(834932) 2-11-99

СОВЕТ ПО КАЧЕСТВУ ОБРАЗОВАНИЯ

ПРОТОКОЛ № 3

06 октября 2014 года

с. Красноселькуп

Председатель: А. В. Шарикова, начальника Управления образования.

Заместитель председателя: Н.Г. Мельник, заместитель начальника Управления образования.

Секретарь: Сидоренко Е.А., заведующий сектором оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования Управления образования.

Присутствовали: 10 человек, список прилагается.

Повестка заседания:

1. Использование результатов мониторинга внешней оценки динамики читательской грамотности обучающихся 5-х, 7-х, 9-х классов, (проведенного в ноябре 2012/2013 уч. г.) администрацией образовательных учреждений и учителями, преподающими в данных классах.

(ответственные: руководители ОУ, Сидоренко Е.А.)

2. Использование аналитических материалов, включающих основные результаты мониторинга готовности первоклассников к обучению в школе, проводимого в сентябре 2013 года Итоги апробации единой муниципальной диагностической работы обучающихся общеобразовательных учреждений.

(ответственные: руководители общеобразовательных учреждений, Сидоренко Е.А.)

3. Анализ результатов ЕГЭ 2013/2014 года в сравнении с результатами 2013-14 года (востребованность учебных предметов, доля выпускников успешно сдавших ЕГЭ по предмету).

(ответственные: Сидоренко Е.А.,
руководители общеобразовательных учреждений)

4. Анализ учебных результатов в разрезе района и школ в сравнении за 3 года.

(ответственные: Церенова Н.П.)

5. Модели профильного обучения, реализуемые в муниципальной сети образовательных учреждений в 2014-2015 учебном году.

(ответственные: Богданова О.Ф.)

1. СЛУШАЛИ:

Ермакова Т.А. – выступила с кратким анализом результатов исследования готовности обучающихся 1 классов к обучению в школе (начало 2013/2014 учебного года). Сообщила, что анализ мониторинга готовности 1-х классов рассматривался на заседании методического объединения учителей начальных классов (протокол № 2 от 23.11.2013), на родительском собрании (протокол №2 от 28.11.13). В мониторинге приняли участие 55 первоклассников (1А класс – 17 человек, 1Б класс – 22 человека, 1В класс – 16 человек).

Анализ результатов исследования готовности обучающихся всех 1-х классов к обучению в школе показал: в целом, в сравнении с региональными показателями, значение показателей находится в пределах средних значений и для большинства

учащихся может считаться «Статистической нормой». Перечислила принятые управленческие решения: проводить дополнительные общеразвивающие занятия в игровой форме (дидактические игры), применять индивидуальный подход к обучающимся, показавшими низкий уровень развития познавательной сферы (срок: 2 полугодие 2013/2014 учебного года), организовать индивидуальную коррекционную работу с обучающимися, испытывающими эмоциональный дискомфорт, трудности в школьной адаптации (срок: 2 полугодие 2013/2014 учебного года).

Хафизова Е.Н. – сообщила, что по результатам проведенного мониторинга было организовано заседание школьного ППК, где рассматривался вопрос готовности первоклассников к школе. Самые низкие результаты в округе по выполнению заданий «Рисунок человека», «Образец и правило», «Графический диктант», «Первая буква» (по долям, показавшим в итоге низкий уровень) оказались в МОУ ТШИ СОО. Это говорит об общем низком уровне развития первоклассников, неумении понимать и принимать задание, использовать его в процессе самостоятельного продолжения выполнения задания, низком уровне развития фонематического слуха. Кроме того, выделяется группа обучающихся, показавших высокий уровень готовности к обучению. Это говорит о необходимости дифференциации подходов к обучению в 1 классах. Исходя из данных показателей в МОУ «ТШИ СОО» были намечены пути по повышению успешности вхождения ребёнка в школьное обучение: организация психолого-педагогической поддержки школьников группы риска. Эта работа проводится психологом, педагогами во внеурочное время, организация групповой и индивидуальной развивающей работы с детьми, направленной на повышение уровня развития и формирования УУД.

Сергеева С.Н. Доклад прилагается.

Сидоренко Е.А. – обобщила, что среди образовательных организаций Красноселькупского района только МОУ «РШИ ООО им. С.И. Ирикова» показала более успешное, от среднемунципальных значений, выполнение всех четырёх заданий вместе.

Образовательных организаций, которые справились бы со всеми четырьмя заданиями с меньшим успехом, чем в среднем по муниципалитету, в Красноселькупском районе не оказалось ни одной.

2. СЛУШАЛИ:

Майляв Н.Д. – доложила об использовании результатов мониторинга внешней оценки динамики читательской грамотности в МОУ КСОШ «Радуга». Отметила, что на заседании методического объединения социально-гуманитарного цикла (протокол №4) заслушали Семенову Татьяну Геннадьевну, которая проанализировала результаты мониторинга читательской грамотности 7-х классов. Отметила, что организация работы по формированию грамотности чтения невозможна без учета основных причин детских неудач в освоении читательских умений.

По результатам мониторинга была организована работа по группам учеников с низким, средним, высоким и повышенным уровнем чтения и работы с информацией.

Сарухания М. Б. – сообщила, что низкие результаты мониторинга свидетельствуют, по словам учащихся, о нехватке времени на выполнение заданий. Задания были трудными, не с первого раза понятными. Педагогический коллектив школы был ознакомлен с результатами, заседание МО филолого-лингвистического цикла совместно с администрацией МОУ «ТШИ СОО» приняли следующее:

1. Довести данные результаты на родительских собраниях до сведения родителей.
2. Организовать проведение дополнительных занятий и внеклассных занятий для обучающихся по чтению и литературе.
3. Организовать семейное чтение с привлечением родителей в тесном сотрудничестве со школьной и поселковой библиотекой через открытые мероприятия.

4. Включить в качестве разминки на каждом уроке комплекс упражнений идентичных заданиям в мониторинге с умением извлекать необходимую информацию, анализировать и размышлять.

РЕШИЛИ по 1 и 2 вопросу:

1. Руководителям общеобразовательных учреждений (Ефименко Т.В., Ижбердиной Р.Х., Водолазкиной Л.Г.):

1.1. Проводить комплексный анализ результатов мониторингов с учетом предыдущих этапов исследования относительно каждого ребенка (мониторинг готовности, образовательных достижений 1, 2 классов, динамика читательской грамотности и ИКК 9 классов и др.). Предоставить анализ в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: в течение 1,5 недель после получения результатов мониторинга

1.2. Организовать комплексную работу педагогических работников по решению выявленных в ходе мониторинга проблем у каждого ребенка. Предоставить отчет о проделанной работе в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: в течение 1,5 недель после получения результатов мониторинга

1.3. На основании выявленных проблем по итогам анализа мониторинга необходимо вносить изменения в план работы школы и рабочие программы педагогических работников. Предоставить отчет о проделанной работе в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: в течение 1,5 недель после получения результатов мониторинга

1.4. Ознакомить педагогический коллектив ДОУ с результатами готовности ребенка к школе. Обозначить проблемные моменты, выработать пути решения проблемных вопросов. Предоставить информацию по данному вопросу в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: в течение 1,5 недель после получения результатов мониторинга

3. СЛУШАЛИ:

Сидоренко Е.А. – представила краткий анализ результатов ЕГЭ 2013/2014 года в сравнении с результатами 2012/2013 уч. г. по востребованности учебных предметов (предметов по выбору) по двум направлениям: рейтинг популярности предметов среди выпускников и доля выпускников успешно сдавших ЕГЭ по предмету (по выбору), то есть преодолевшие по предмету минимальный порог.

В 2014 году по результатам ЕГЭ из 7 предметов только по информатике и ИКТ, химии и географии все 100% участников преодолели минимальный порог по предметам, в 2013 году - по химии, информатике и ИКТ, географии и физике.

Доложила, что высок разрыв в части показателя «количество обучающихся, преодолевших минимальный порог» по району в сравнении с показателями 2013 года по физике на 80% (преодолели в 2014 г. - 20%, в 2013 г. - 100%), по биологии на 6,35% (преодолели в 2014 г. – 71,43%, в 2013 г. – 77,78%). Также отметила снижение по району показателя активности участия выпускников в ЕГЭ-2014 по физике и биологии: биологию в 2013 году сдавали по району 9 чел. (4 чел. МОУ КСОШ «Радуга», 4 чел. МОУ «ТШИ СОО», 1 чел. МОУ КО(С)ОШ), в 2014 г. – 7 чел. (1 чел. МОУ КСОШ «Радуга», 6 чел. МОУ «ТШИ СОО»); физику выбрали в 2013 году по району 10 человек (8 чел. МОУ КСОШ «Радуга», 2 чел. МОУ «ТШИ СОО»), в 2014 году выбрали по району 5 чел. (2 чел. МОУ КСОШ «Радуга», 3 чел. МОУ «ТШИ СОО»).

Майляв Н.Д. – сообщила основные данные по результатам ЕГЭ-2014 по школе. Отметила самые востребованные предметы по школе в рамках ГИА: физика, информатика и ИКТ, биология, обществознание. Обозначила средние баллы по предметам по итогам экзаменов в 2014 году.

Никулич Т.А., преподаватель физики, Клепикова В.Н., учитель биологии МОУ КСОШ «Радуга» – обозначили по школе причины снижения количества выпускников, преодолевших минимальный порог по физике и биологии: обучающиеся определяются с экзаменом в поздние сроки, не всегда осознанная подготовка к экзамену, желание попробовать сдать экзамен, надежда на «счастливый случай». Обозначили пути решения в сложившейся ситуации: строгий контроль за уровнем преподавания часто выбираемых на ЕГЭ предметов, спланированная профориентационная работа.

Дорджиева Д.Б., учитель биологии МОУ «ТШИ СОО» – доложила, что в ЕГЭ по биологии принимали участие 6 человек, 2 из которых не преодолели порог. Преодолели порог 67%, набранные баллы от 28 до 45. Минимальный балл составлял 36. По сравнению с прошлым годом результат намного ниже (в 2012/13 году средний балл по школе составляет 45,75; в 2013/14 - 36).

Шарапов П.М., учитель физики МОУ «ТШИ СОО» - отметила, что по физике в прошлом году средний балл ЕГЭ составлял 50, в 2013/14 - 22,33. Учащиеся не преодолели порог. Учитель-предметник ссылается на слабый контроль со стороны родителей, для обучающихся со стороны педагога были созданы все условия, однако, физика была выбрана на случай, если пригодится. Анализируя результаты прошлого учебного года, можно отметить, что уже с сентября 2014/15 учебного года учащиеся 11 класса практически определились с выбором предметов, активную работу начала педагог-психолог Орехова О.А. Нужно отметить, что в нынешнем году состав 11 класса более смотивирован, что дает возможность допускать при сдаче ЕГЭ в этом учебном году более высокие результаты по сравнению с прошлым.

Саруханян М.Б. – обобщила, что низкие результаты по физике и биологии связаны с неосознанным выбором учащихся. В связи с отсутствием в школе психолога слабо велась профориентационная работа с самого начала учебного года. Педагогам рекомендовано менять методику подготовки учащихся к ЕГЭ, данный вопрос поставлен на ВШК в 2014/15 учебном году у администрации школы.

РЕШИЛИ:

Руководителям общеобразовательных учреждений (Р.Х. Ижбердина, Т.В. Ефименко):

1. Включить в учебный план школы мероприятия, направленные на повышение активности участия выпускников в ЕГЭ-2014 по предметам по выбору, в частности по физике и биологии; направленные на повышение рейтинга популярности предметов по выбору среди выпускников 11 классов.

2. В рамках профориентационной работы с выпускниками внедрение новых эффективных форм работы со старшеклассниками, родителями обучающихся. Предоставить отчет о проделанной работе в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: до 30 октября 2014 года

3. Обеспечить детальное изучение полученных результатов мониторингов для коррекции педагогами рабочих программ, организации подготовки детей с разными уровнями подготовки по итогам исследований, чтобы повысить результативность подготовки обучающихся к ГИА. Предоставить отчет о проделанной работе в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: в течение 1,5 недель после получения результатов мониторинга

5. Включить в учебный план школы мероприятия, направленные на повышение рейтинга популярности предметов по выбору среди выпускников 11 классов. Предоставить отчет о проделанной работе в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: до 30 октября 2014 года

6. Обеспечить организации специальной работы по выявлению слабых обучающихся и индивидуальной подготовке к ЕГЭ с целью достижения положительных результатов по итогам экзаменов. Предоставить отчет о проделанной работе в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: до 30 октября 2014 года

7. Включить в план работы школы мероприятия по снижению отрицательной динамики роста, не преодолевших минимальный порог. Предоставить отчет о проделанной работе в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: до 30 октября 2014 года

8. Усилить контроль администрации общеобразовательных организаций за качеством образования выпускников, в том числе персональный контроль за деятельностью педагогов, выпускники которых показали низкий уровень знаний по результатам итоговой аттестации. Предоставить отчет о проделанной работе в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: до 30 октября 2014 года

4. СЛУШАЛИ:

Церенова Н.П. – проанализировала учебные результаты в разрезе района и школ в сравнении за три года. Привела данные по уровню обученности и качеству обученности знаний обучающихся по школам района по трем ступеням обучения за 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 уч. г.: качество обученности по муниципалитету составило 30,6%, что выше на 1% показателя 2012-2013 уч. г. Подытожила, что контингент обучающихся ОУ Красноселькупского района в 2013/2014 уч. г. снизился по сравнению 2012/2013 уч. г. на 36 обучающихся на конец года. Обозначила, что в сравнении с итогами 2012/2013 уч. г. количество «отличников» остается на прежнем уровне – 30 обучающихся, количество «хорошистов» уменьшилось на 7 человек. Количество «неуспевающих» по сравнению с прошлыми годами увеличилось на 2 человека составляет 11 человек. По итогам 2013-2014 учебного года было аттестовано (без учёта государственной (итоговой) аттестации) 98,7% обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений.

РЕШИЛИ:

Руководителям образовательных учреждений (Ефименко Т.В., Ижбердина Р.Х., Водолазкина Л.Г.):

1. Усилить контрольно-аналитическую функцию в управленческой деятельности: проверку качества преподавания предметов, по которым произошло снижение показателей общей успеваемости. Предоставить отчет о проделанной работе в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: до 30 октября 2014 года

2. Усилить контроль по качеству обученности, анализируя успеваемость и причины каждого учащегося перешедшего из отличника в хорошисты, из хорошиста в троечника, из троечника в двоечника. Информацию по принятым мерам (мероприятиям) направить в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: до 03.11.14 г.

3. Принять меры по увеличению качества обученности по школе. Отчет по принятым мерам направить в сектор оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования.

Срок: до 06.11.14 г.

4. Предоставить плановый показатель качества и уровня обученности на конец 2014-2015.

Срок: до 01.11.14 г.

5. СЛУШАЛИ:

Богданова О.Ф. – доложила, что в муниципальной сети общеобразовательных учреждений в 2014-2015 учебном году реализуется внутришкольная модель профильного обучения. На базе МОУ «ТШИ СОО» реализуется однопрофильная модель, а в «Радуге» многопрофильная: кадетский класс, социально-гуманитарный, физико-математическая группа, и химико-биологический индивидуальный маршрут. Сообщила о проблемах в связи с реализацией данной модели обучения на базе школ: школа должна выполнять заказ обучающихся на получение профильного образования согласно специальностям, которые они хотят получить. Школам с малочисленным количеством обучающихся, таким как МОУ «ТШИ СОО», необходимо переходить на индивидуальные учебные маршруты, чтобы полностью реализовать потребности обучающихся при поступлении в вуз. В школах применяется внутришкольная профилизация.

РЕШИЛИ:

1. Управлению образования взять под контроль переход общеобразовательных учреждений к модели дистанционно-сетевого профильного обучения.

Срок: до сентября 2015 года.

2. Отделу развития и методического обеспечения (Калекина А.Н.) провести семинар для общеобразовательных учреждений по профильному обучению.

Срок: в течение 2015 года.

3. Руководителям общеобразовательных учреждений (Ефименко Т.В., Ижбердиной Р.Х., Водолазкиной Л.Г.):

3.1. Продолжить увеличивать охват профильным обучением учащихся уровня среднего общего образования, с целью повышения качества образования и довести до 90 % в 2015-2016 учебном году;

3.2. Перейти от модели внутришкольной профилизации к модели дистанционно-сетевого профильного обучения, используя при этом индивидуальные учебные планы для более полного удовлетворения потребностей обучающихся в профильном обучении;

Срок: 2015-2016 учебный год.

3.3. Улучшить профориентационную работу обучающихся, начиная с уровня начального общего образования, для осознанного выбора профиля. Предоставить отчет о проделанной работе в отдел дошкольного и общего образования Богдановой О.Д.

Срок: до 30 октября 2014 года

Срок: постоянно.

3.4. Рассмотреть возможность организации сетевого обучения с ВУЗами.

Председатель: Шарикова А.В. (Шарикова А.В.)

Секретарь: Сидоренко Е.А. (Сидоренко Е.А.)

Приложение к протоколу
Совета по качеству образования
Управления образования
от 16 октября 2014 г.

Члены Совета (присутствующие):

1. Майляв Н.Д., заместитель директора по УВР МОУ КСОШ «Радуга»
2. Богданова О.Ф., инспектор
3. Лисовская О.А., начальник отдела дошкольного и общего образования Управления образования Администрации района
5. Ермакова Т.А. - заместителя директора по учебно-воспитательной работе
6. Церенова Н.П. - специалист сектором оценки качества образования отдела дошкольного и общего образования Управления образования Администрации района
7. Никулич Т.А. – учитель физики МОУ КСОШ «Радуга»
8. Клепикова В.Н., учитель биологии МОУ КСОШ «Радуга»

В режиме конференцсвязи:

1. Саруханян М. Б. - заместитель директора по УВР МОУ «ТШИ СОО».
2. Шарапов П.М. - учитель физики МОУ «ТШИ СОО»
3. Дорджиева Д.Б.- учитель биологии МОУ «ТШИ СОО»